

Кобко-Одарий Виктория Сергеевна

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
аспирант кафедры права Европейского Союза и сравнительного правоведения*

ПРАВОВОЕ НАСЛЕДИЕ И ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ ВПРАВЕ – СПОСОБЫ РАЗВИТИЯ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ

В переходный период развития права весомое значение приобретает принятие к сведению опыта прошлых лет. Отрицание неизбежного характера правовых ценностей, которые долго создавались историей человечества, пренебрежение наследственными связями, которые объективно существуют между разными этапами развития права и государства, делают проблематичным возможность выбора правильных стратегий взаимосвязи истории и современности государства, определение правильных ориентиров на будущее. Изучение правового наследия и преемственности в праве имеет важное значение не только лишь для теории юридической науки, а и для юридической практики. Поскольку эта тема имеет отношение не только к закономерностям развития права, его усовершенствования и прогресса, но и предоставляет возможность проследить последовательность этапов развития права, даёт возможность усвоить уроки прошлого, которые являются необходимыми для решения государственно-правовых задач сегодня. Изучение правового наследия и преемственности на примере правовой системы поможет сформировать целостную точку зрения об отечественной действительности, скорректировать дальнейший путь развития какой-либо правовой системы общества.

Целью данного исследования является анализ способов влияния правового наследия и преемственности в праве на правовую систему.

Анализ современной литературы свидетельствует о том, что проблемам правового наследия посвящено небольшое количество научных тру

дов, но все же можно выделить таких ученых как Л. Авраменко, Ю. Оборотов, С. Софронова. Вопросам же преемственности в праве посвящено значительно большее количество научных исследований как отечественных, так и зарубежных ученых, а именно: Ф. Литвинович, В. Рыбаков, Н. Неновски, Г. Швеков и др. Несмотря на значительный интерес относительно преемственности в праве и значительно более слабый относительно правового наследства, в научной литературе все же нет комплексных работ, которые касались бы этих двух феноменов. По-этому мы сделаем попытку проанализировать развитие правовой системы с помощью таких понятий как правовое наследство и преемственность в праве.

Как известно, право каждого государства развивается двумя способами: во-первых, за счет использования правового материала своей страны – способ преемственности в праве; во-вторых – за счет заимствований из правовой культуры других государств – способ рецепции. Верно по этому поводу отмечает В. Рыбаков, «первый способ обеспечивает сохранение особенностей национальной правовой системы, ее самобытности, второй – приводит к унификации правовых систем. Развитие права в рамках национальной государственности, на основе своего прошлого – одна из важнейших закономерностей правовой эволюции»[1, с. 9].

Для большего понимания возьмем для примера государство Украина. Своеобразие правового отечественного наследства заключается в сочетании влияния двух цивилизаций – западной (римско-латинской), и восточной (греко-византийской), поскольку наше государство находится на перекрестке Запада и Востока. Разделённые на части украинские земли входили в состав разных государств (ВКЛ, Речи Посполитой, Русской империи, Австро-Венгрии). И как верно отмечает Л. Авраменко, из-за того, что мы «не имели личной стабильной государственности в течение многих веков в Украине не сформировалось отдельной независимой национальной правовой системы, а наше право

основано на местных правовых традициях и обычаях, заимствовало элементы правовой культуры как Запада, так и Востока. Но на сегодняшний день правовое наследие Украины – это совокупность выводов, понятий, связей, отношений, которые являются результатом правового опыта её народа, его достижением и находятся в распоряжении современного поколения. Её могут составлять правовые нормы, институты, юридические понятия, формы и т. п. Любая правовая система базируется на правовом наследии и одновременно создаёт её. Нашим достижением представляются правовые элементы которые сохранились от предыдущего развития украинского права, так и перенесенные нашими предками из иностранного права, которые усвоены и использованы по своему усмотрению»[2, с. 3].

На сегодняшний день наша страна, находясь в переходном периоде, как никогда нуждается в том, чтобы законодатель обратился к историческому правовому опыту. Реформирование системы права в нашем государстве в большинстве случаев ориентировано за западные правовые системы, заимствование их правовых ценностей. Мы понимаем, что ни одно государство мира не может существовать замкнуто, не контактируя и не заимствуя друг у друга элементы правового опыта. Но, все же нужно обращать внимание на то, что правовая система каждой страны является уникальной, не похожей на других, и что слепое копирование правовых норм или институтов приведет сразу же к их отторжению. Ведь есть еще такое достаточно важное понятие как правовой менталитет, который немедленно станет проявляться и встанет на тропу сохранения самобытности национальной правовой системы. Очень метко пишет Р. Байниязов, что «законодателю важно понимать, что именно в правовом менталитете народа коренится культурно-исторические основы национальной правовой культуры. И если законодатель не понял или не захотел понять правовую душу народа, то получит политическую, моральную «пощечину» от гражданского общества»[3, с. 34]. Объясним на примере –

реформирование в Украине государственного органа милиции в полицию. Наше государство с помощью рецепции переняло правовой опыт полиции США. Да, были введены новые принципы работы, новые правила принятия на данную работу, новый порядок документооборота и даже новый транспорт и новая униформа. В теории все выглядит очень красиво, но на практике совсем наоборот. Украинский народ негативно относится к полиции, не доверяет ей, ведь ее сотрудники зарекомендовали себя с негативной стороны: не умеют грамотно составить протокол, ненадлежаще себя ведут на рабочем месте, часто действуют не за правилами, а по принципу «кумовства», «телефонного права» и т. д., ведь мы ежедневно можем это наблюдать в СМИ. Де-юре состоялись большие изменения, а де-факто совсем ничего не изменилось. Правовые нормы введены новые, а вот люди, которые их выполняют являются носителями старого менталитета, старых жизненных установок. Всё имеет такой результат потому, что состоялось простое копирование чужого правового опыта, без приспособления чужеродных норм к национальной правовой системе, к национальному правовому менталитету. Не было даже и намека на обращение к правовому наследию нашего народа в данном вопросе.

По-этому права, на наш взгляд, Е. Селезнева, которая пишет, что «ориентация на запад обуславливает снижение роли принципа преемственности в правовом развитии. Отсутствующий запрос на понимание и принятие пределов национального правового наследия и традиций, потому что он не совместим с установками правовой инженерии, относительно сферы историко-культурного наследия. Преемственность в качестве социокультурной модели развития должна выступать главной методологической предпосылкой и основой разработки современной правовой политики»[4, с. 174].

Мы понимаем, что ни одно государство мира не может существовать изолировано, потому нельзя забывать, как верно утверждает Ф. Литвинович, «об общезначимых ценностях, ориентирах общеевропейской и мировой

истории, современных тенденциях и направлениях развития мирового сообщества народов, и государств. Но успех современных государственно-правовых преобразований в значительной части определяется успешно подобранной формулой, которая крепко опирается на позитивную историческую преемственность и традиции»[5, с. 5].

Также стоит поставить ударение на том, что путь преемственного развития направлен на сохранение национальных особенностей права, вовсе не означает строго определенного направления развития этого же права. Относительно этого мы соглашаемся с мыслью В. Рыбакова, который отмечает «что связь преемственности, воспроизводя результаты развития системы, воспроизводит целый спектр разнообразных (в том числе и альтернативных) возможностей, которые способствуют неоднозначности развития с исторически определенными условиями. Но, выступая как связывающее звено современности с прошлым и даже будущим, преемственность обеспечивает стойкость, целостность национального права и тем самым обеспечивает развитие его в рамках национальной правовой и политической сферах»[6, с. 20].

Правовое наследие и преемственность в праве представляют собой неразделимую связь истории и современности, опыта государственно-правового строительства и его обогащения, преемственности и новаторства. Можно сказать, что они представляют собой, как верно отмечает П. Панов, «своего рода юридическое богатство, которое выражается в достигнутом уровне развития регулятивных качеств права, юридической техники, которые относятся к духовной культуре, к правовому прогрессу»[7, с. 59].

Таким образом, мы пришли к выводу, что правовое наследие и преемственность в праве являются главными детерминантами успешного развития и последующего функционирования правовой системы любой страны. Преемственность в праве, которая основывается на правовом наследии, способствует сохранению специфики правовых ценностей, которые были

приобретены народом в прошлом. Кроме того, преемственность в праве, используя наиболее удачные стороны правового наследия, накапливает предыдущий правовой опыт общества и благодаря этому формирует специфические черты правосознания и правовой культуры народа.

Список использованной литературы:

- 1.Рыбаков В. Преемственность – код правового развития // В. Рыбаков // Современное право. – 2008. – № 10. – С. 9-13.
- 2.Авраменко Л. Розграничение преемственности с другими понятиями // Л. Авраменко // Проблемы законности. – 2013. – Вып. 121. – С. 3-14.
- 3.Байниязов Р. Правосознание и российский менталитет // Р. Байниязов // Правознавство. – 2000. – № 2. – С. 35-36.
- 4.Селезнёва Е. Научные принципы или принципиальная контекстность? // Е. Селезнёва // Полис. – 1998. – №1. – С. 174.
- 5.Литвинович Ф. Преемственность в праве: вопросы теории и практики: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Уфа. – 2000.
- 6.Рыбаков В. Развитие национального права: генетический аспект // В. Рыбаков // Вестник Омского ун-ва. Серия «Право». – 2007. – №2 (11). – С. 15-20.
- 7.Панов П. Трансформации политических институтов в России: крестомпоральный сравнительный анализ //П. Панов // Полис. – 2002. – № 6. – С. 59.